ЛИТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Годъ двадцать второй. | ВЫХОДЯТЪ по ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ. | 29-го Апрѣля 1884 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб. Отдѣльные №№ Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе годы и за настоящій 1884 г. по 10 к. (марками). Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 17.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки взимается:
за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Дѣйствія Правительства.

ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШІЙ УКАЗЪ

Правительствующему Сенату.

Утвердивъ 17-го іюня 1881 года всеподданнѣйшій докладъ Министра Юстиціи и Главноуправлявшаго бывшимъ Вторымъ отдѣленіемъ Собственной Нашей Канцеляріи объ изданіи особою книгою Судебныхъ Уставовъ 20-го ноября 1864 года, разъединенныхъ въ сводѣ законовъ, Мы возложили исполненіе сего на учрежденную Нами коммиссію.

По тщательномъ разсмотрѣніи исполненнаго коммисcіею труда, Министръ Юстиціи и Главноуправляющій Кодификаціоннымъ Отдѣломъ при Государственномъ Совѣтѣ представили на Наше воззрѣніе окончательно изготовленное новое изданіе: 1) Учрежденія судебныхъ установленій, 2) Устава гражданскаго судопроизводства, 3) Нотаріальнаго положенія, 4) Устава уголовнаго судопроизводства и 5) Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, кои имѣютъ замѣнить собою прежнія изданія Уставовъ уголовнаго и гражданскаго судопроизводства, Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями и Положенія о нотаріальной части (зак. гражд., ст. 708, примѣч. 2, прил. по прод. 1876 года), а равно и статьи Учрежденія судебныхъ установленій, помѣщенныя въ продолженіяхъ къ тому I свода законовъ и въ общемъ губернскомъ Учрежденіи, изданія 1876 года. Дабы изданіе сіе, служа законодательнымъ памятникомъ Царствованія въ Бозѣ почивающаго Родителя Нашего Императора Александра Втораго, вмѣстѣ съ тѣмъ могло имѣть значеніе дѣйствующаго закона, въ оное включены дополняющія Судебные Уставы узаконенія, изданныя по 30-е іюня 1883 года.

Препровождая въ Правительствующій Сенатъ сборникъ вышеозначенныхъ: Учрежденія, Уставовъ и Положенія, повелѣваемъ:

1. Судебные Уставы 20 ноября 1864 года именовать Судебными Уставами Императора Александра II и, сообразно съ симъ, напечатанному нынѣ по Нашему повелѣнію новому изданію Судебныхъ Уставовъ присвоить наименованіе Судебныхъ Уставовъ Императора Александра Втораго, изданія 1883 года;—и

2. Со времени обнародованія сего указа Нашего и полученія этого новаго изданія Судебныхъ Уставовъ въ каждомъ по принадлежности присутственномъ мѣстѣ и управленіи, всѣ въ дѣлахъ ссылки и указанія на законы, вмѣсто статей Учрежденія судебныхъ установленій, Уставовъ гражданскаго и уголовнаго судопроизводства, Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями и Положенія о нотаріальной части, помѣщенныхъ въ сводѣ законовъ и въ продолженіяхъ къ оному, дѣлать на статьи Судебныхъ Уставовъ изданія 1883 года.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ сдѣлать надлежащее къ исполненію сего распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ С.-Петербургѣ,
17-го апрѣля 1884 года.

— Государь Императоръ въ 31-й день марта 1884 г. Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода **объ учрежденіи въ полтавской епархіи викарной епископской каѳедры** на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) викарію полтавской епархіи именоваться епископомъ прилукскимъ, а мѣстопребываніе имѣть въ находящемся городѣ Полтавѣ второклассномъ Крестовоздвиженскомъ мужскомъ монастырѣ, въ который назначить его настоятелемъ; 2) на содержаніе викарія полтавской епархіи, въ дополненіе къ тому, какое онъ будетъ получать отъ Крестовоздвиженскаго монастыря по званію настоятеля, назначить ему изъ неокладной суммы полтавскаго архіерейскаго дома 1000 рублей; 3) снабдить изъ ризницы полтавскаго каѳедральнаго собора необходимыми облаченіями и принадлежностями для служенія викарія въ Крестовоздвиженскомъ полтавскомъ монастырѣ; 4) предоставить викарію при служеніяхъ его въ каѳедральномъ полтавскомъ соборѣ, пользоваться находящимися тамъ архіерейскими иподіаконами и пѣвческимъ хоромъ.

— Государь Императоръ въ 31 день марта 1884 года Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи намѣстнику Успенской Кіево-печерской лавры архимандриту *Иларіону* епископомъ прилукскимъ, викаріемъ полтавской епархіи.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЕ СООБЩЕНІЕ.

Нѣкоторые органы нашей періодической печати несутъ на себѣ тяжкую отвѣтственность за удручающія общество событія послѣднихъ лѣтъ. Свободой, предоставленной печатному слову, пользовались они для того, чтобы проповѣдывать теоріи, находившіяся въ противорѣчіи съ основными началами государственнаго и общественнаго строя, и, какъ

извѣстно, проповѣдь эта, обращенная къ незрѣлымъ умамъ, не оставалась безплодною. Такъ было прежде и, къ сожалѣнію, это не прекратилось еще и теперь. Страницы журналовъ и газетъ извѣстнаго оттѣнка все еще отмѣчены направленіемъ, которое породило неисчислимый вредъ и связь коего съ преступными ученіями, излагаемыми въ подпольныхъ изданіяхъ, не подлежитъ сомнѣнію.

Въ послѣднее время, при изслѣдованіи дѣятельности тайнаго общества, существовавшаго въ теченіи трехъ лѣтъ, начиная съ 1879 года, а также и нѣсколькихъ попытокъ возобновить его, соединеніемъ для этой цѣли преступныхъ кружковъ второстепеннаго значенія, были выяснены факты, подтверждающіе основательность вышеупомянутаго предположенія.

Одинъ изъ важныхъ государственныхъ преступниковъ, представляя объясненія о дѣятельности своей за время существованія помянутаго тайнаго общества, говоритъ: „Литература того времени сильно способствовала поддержанію въ насъ революціоннаго духа; статьи появлявшіяся въ журналахъ съ радикальнымъ направленіемъ, пѣли прямо въ унисонъ нашей партіи. Одна изъ наиболѣе обратившихъ на себя вниманіе статей была написана однимъ изъ членовъ исполнительнаго комитета и даже подписана буквами И. К., соотвѣтствовавшими также и заглавнымъ буквамъ его литературнаго псевдонима. Вообще лица, занимавшіяся пропагандою, употребляли обыкновенно для своихъ цѣлей журнальныя статьи“.

Сходство не только идей, но самаго тона и манеры изложенія въ произведеніяхъ тайной печати со многими статьями дозволенныхъ періодическихъ изданій побуждало предполагать, что сотрудники сихъ изданій, не ограничиваясь только враждебною существующему порядку дѣятельностью въ области литературы, принимаютъ прямое, непосредственное участіе въ революціонной организаціи. Предположеніе это подтверждается нынѣ вполнѣ убѣдительными данными.

Производящимся слѣдствіемъ выяснено, что занимавшій мѣсто секретаря редакціи одного изъ періодическихъ изданій служилъ посредникомъ въ сношеніяхъ членовъ преступной партіи, существовавшей въ Петербургѣ, съ ихъ единомышленниками въ провинціи и за границей; дознано также, что на имя постояннаго сотрудника другаго изданія, по адресу редакціи, направляемы были статьи, предназначавшіяся къ помѣщенію въ подпольныхъ изданіяхъ.

Далѣе, изъ того же источника имѣются несомнѣнныя свѣдѣнія, что въ редакціи „Отечественныхъ Записокъ“ группировались лица, состоявшія въ близкой связи съ революціонною организаціей. Еще въ прошломъ году одинъ изъ руководящихъ членовъ редакціи означеннаго журнала подвергся высылкѣ изъ столицы за крайне возмутительную рѣчь, съ которою онъ обратился къ воспитанникамъ высшихъ учебныхъ заведеній, приглашая ихъ къ противодѣйствію законной власти. Слѣдствіемъ, кромѣ того, установлено, что завѣдывавшій однимъ изъ отдѣловъ того же журнала до времени его ареста былъ участникомъ преступной организаціи. Еще на сихъ дняхъ полиція поставлена была въ необходимость арестовать двухъ сотрудниковъ этого журнала за доказанное пособничество съ ихъ стороны дѣятельности злоумышленниковъ. Нѣтъ ничего страннаго, что при такой обстановкѣ, статьи самого отвѣтственнаго редактора, которыя по цензурнымъ условіямъ не могли быть напечатаны въ журналѣ, появлялись въ подпольныхъ изданіяхъ у насъ и въ изданіяхъ, принадлежащихъ эмиграціи. Присутствіе значительнаго числа лицъ съ преступными намѣреніями въ редакціи „Отечественныхъ Записокъ“ не покажется случайнымъ ни для кого, кто слѣдилъ за направленіемъ этого журнала, внесшаго немало смуты въ сознаніе извѣстной части общества.

Независимо отъ привлеченія къ законной отвѣвственности виновныхъ, Правительство не можетъ допустить дальнѣйшее существованіе органа печати, который не только открываетъ свои страницы распространенію вредныхъ идей, но и имѣетъ ближайшими своими сотрудниками лицъ, принадлежащихъ къ составу тайныхъ обществъ.

По всѣмъ симъ соображеніямъ, совѣщаніе Министровъ: Внутреннихъ Дѣлъ, Народнаго Просвѣщенія и Юстиціи и Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, на основаніи пункта III Высочайше утвержденнаго въ 27-й день августа 1882 года положенія Комитета Министровъ о временныхъ правилахъ для періодической печати, *постановило*: Прекратить вовсе изданіе журнала „Отечественныя Записки“.

Мѣстныя Распоряженія.

— **Перемѣщенія.** 25 апрѣля, резолюціею Его Высокопреосвященства перемѣщены: настоятель Бѣлавичской церкви, Слонимскаго уѣзда, *Юліанъ Ляцевичъ* на вакантное мѣсто настоятеля Цѣхановецкой церкви, Бѣльскаго уѣзда; на его мѣсто въ Бѣлавичи настоятель Пружанской Пречистенской церкви *Константинъ Калисскій*; къ Пружанской же церкви перемѣщенъ настоятель Подберезской церкви, Виленскаго уѣзда, *Юліанъ Калишевичъ*; а къ Подберезской церкви перемѣщенъ настоятель Гнѣздиловской церкви, Вилейскаго уѣзда, *Александръ Троицкій*.

— 21 апрѣля, **уволенъ за штатъ**, согласно прошенію, настоятель Охоновской церкви, Слонимскаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Харлампoвичъ*.

Мѣстныя Извѣстія.

— **Пожертвованія.** Крестьяне Бѣлостокской волости, Бѣлостокскаго уѣзда, въ память священнаго коронованія Государя Императора Александра Александровича и Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны пожертвовали въ Бѣлостокскую соборную церковь икону св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, написанную по золотому фону, въ золоченой рамѣ—въ кіотѣ (высота иконы въ 1 арш., ширина въ 10 в.) На освященіе этой иконы 10 сего апрѣля собрались въ церковь крестьяне жертвователи безъ различія вѣроисповѣданія, съ старшиною во главѣ. Предъ освященіемъ мѣстнымъ настоятелемъ сказана приличная случаю рѣчь, а по освященіи отслуженъ молебенъ св. кн. Александру Невскому, съ возглашеніемъ многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ.

— Въ Гнѣздиловскую церковь, Вилейскаго уѣзда, присланы изъ С.-Петербурга къ новому году отъ А. Тих. Лѣсникова риза, эпитрахиль, поясъ, поручи и стихарь изъ свѣтлой, цвѣтами, парчи, на 50 р., а къ свѣтлому дню праздника Воскресенія Христова имъ же пожертвовано свѣтлое парчевое облаченіе на св. престолъ и жертвенникъ, цѣною въ 100 рублей.

— Въ Виленскій Свято-духовъ монастырь 21 сего апрѣля колл. асс. Владиміръ Яковлевичъ Пинаевъ пожертвовалъ 100 руб. на вѣчное поминовеніе, за упокой родителей его и сродниковъ.

— **Некрологъ.** 11 апрѣля, скончался состоявшій въ должности псаломщика при Малечской церкви, Пружанскаго уѣзда, діаконъ *Лаврентій Гумилевскій*, 40 лѣтъ, отъ чахотки.

— **Вакансіи—Настоятеля:** въ м. *Цѣхановцѣ*—Бѣльскаго уѣзда, въ с. *Лясковичахъ* и *Охоновѣ*—Кобринскаго уѣзда, въ с. *Гнѣздиловѣ*—Виленскаго уѣзда и въ с. *Иказни*—Дисненскаго уѣзда. **Помощника:** въ м. *Батуринѣ*—Хотенчицкой церкви—Вилейскаго уѣзда. **Псаломщика:** при Брестскомъ городскомъ соборѣ, въ с. *Черняковѣ*, *Бѣловѣжѣ*, *Хоревѣ* и *Малчѣ*—Пружанскаго уѣзда, въ с. *Юровлянахъ*—Сокольскаго уѣзда, въ м. *Порозовѣ* и *Полонкѣ*—Волковыскаго уѣзда, въ м. *Чернавчицахъ*—Брестскаго уѣзда и въ г. *Трокахъ*.

Объявленіе.

Симъ доводится до свѣдѣнія, что *Главное Агентство* для Сѣверо-Западнаго края и Смоленской губерніи *Россійскаго Общества для застрахованія капиталовъ и доходовъ*, учрежд. 1835 г., перемѣщается съ 23 апрѣля 1884 года изъ дома д-ра Гузе въ домъ г-жи *Тышинской*, по Большой улицѣ, противъ Пятницкой церкви.

Главный инспекторъ и главный агентъ *Леонардъ Августовъ Бурэ*.

Неоффиціальный Отдѣлъ.

Чему учатъ въ народныхъ училищахъ.

Въ народныхъ училищахъ Виленскаго учебнаго округа учатъ по программамъ, выработаннымъ въ 1871 г. и затѣмъ нѣсколько измѣненнымъ въ 1881 году, Закону Божію, русскому и церковно-славянскому языку, ариѳметикѣ, чистописанію и черченію, церковному и народному пѣнію и гимнастикѣ.

Въ программу по русскому языку входятъ статьи отечественно-историческія и географическія, естественныя и проч. Казалось бы, что при обученіи поименованнымъ предметамъ, народныя училища необходимо должны имѣть чисто общеобразовательный характеръ; на самомъ же дѣлѣ ихъ можно назвать, безъ преувеличенія, религіозно-нравственными училищами. Такъ, законъ Божій, которому отведено въ программахъ самое широкое мѣсто, церковно-славянскій языкъ и церковное пѣніе составляютъ въ народныхъ училищахъ главные предметы обученія.

По этому нѣтъ ничего удивительнаго въ тѣхъ общихъ явленіяхъ, которыя характеризуютъ народную школу: твердое, сознательное усвоеніе повседневныхъ утреннихъ и вечернихъ молитвъ, основательное знаніе элементарной священной исторіи ветхаго и новаго завѣта, краткаго катехизиса, краткаго ученія о богослуженіи и наконецъ церковное чтеніе и пѣніе.

Трудно, повидимому, преподавателямъ въ народныхъ училищахъ, при трехлѣтнемъ курсѣ обученія (годичный же курсъ продолжается рѣдко больше четырехъ мѣсяцевъ), достигать хорошихъ успѣховъ по всѣмъ предметамъ училищнаго курса, но они достигаютъ ихъ, какъ извѣстно всѣмъ близко знакомымъ съ народною школою. Прекрасные церковные хоры, отчетливое церковное чтеніе дѣтей хорошо извѣстно крестьянамъ, посѣщающимъ церкви, а посѣщеніе ими народной школы и присутствіе ихъ на общихъ годичныхъ испытаніяхъ и испытаніяхъ на льготу IV разряда, хорошо ознакомило ихъ съ успѣхами по всѣмъ другимъ предметамъ, преподаваемымъ въ школѣ.

Односторонность взгляда интеллигентныхъ людей на народную школу, равно и исключительность взгляда на нее нѣкоторыхъ изъ среды самихъ крестьянъ не смущало и не смущаетъ крестьянъ. Непосредственные очевидцы и свидѣтели успѣховъ своей школы, крестьяне очень хорошо знаютъ, что она не чужда ни церковности, ни завѣтовъ дѣдовъ и прадѣдовъ—учиться грамотѣ, чтобы читать Евангеліе, ни другихъ цѣлей—учиться грамотѣ, чтобы видѣть и познавать Бога въ Его твореніяхъ, ни, наконецъ, тѣхъ задачъ и условій новой жизни, которыя созданы для крестьянъ державною рукой Царя-Освободителя и Просвѣтителя. Напрасно, совершенно напрасно считаютъ крестьянъ черезчуръ простыми. Напротивъ они очень хорошо сознаютъ, что ихъ жизнь сдѣлалась гораздо сложнѣе, чѣмъ была прежде и одною грамотностію, по ихъ понятіямъ уже трудно извернуться. По этому программы для народныхъ училищъ составляютъ не тормазъ грамотности, а удовлетвореніе потребности, вызванной жизнію и какъ нельзя болѣе пригодны для него, а не для одного только интеллигентнаго класса. Есть же у насъ простыя школы грамотности, типъ старыхъ народныхъ школъ, въ которыхъ только и учатъ молитвамъ, чтенію по часослову и псалтири; но въ эти школы крестьяне не очень охотно посылаютъ дѣтей, а предпочитаютъ имъ новыя школы, въ которыхъ учатъ по программамъ, годнымъ для интеллигентнаго класса. И понятно предпочтеніе крестьянъ: въ новыхъ школахъ дѣти лучше читаютъ часословъ и псалтирь, стройнѣе поютъ въ церкви и школѣ, да и пріобрѣтаютъ знанія, необходимыя для обиходной жизни, которыхъ не даетъ старая школа.

Характеризуя народную школу и модныхъ ея педагоговъ, никто—ни свои, ни чужіе—не хочетъ характеризовать экономическія и бытовыя причины, которыя дѣйствительно прекращаютъ, или значительно сокращаютъ ходьбу въ школу мальчиковъ. Никакія чтенія про мышей и про колобокъ не остановятъ крестьянъ отъ посылки дѣтей въ школу, (они хорошо сознаютъ, что и про мышей и про колобокъ знать не худо, да и никому и ничему такое знаніе не мѣшаетъ)—коль скоро измѣнятся ихъ бытовыя и экономическія условія. Народную школу уже самъ народъ нѣсколько изучилъ и продолжаетъ изучать и составилъ о ней другое понятіе. Желательно было бы, чтобы и другіе также точно изучали ее. Тогда, только тогда можно судить о народной школѣ и объ отношеніяхъ къ ней самого народа. Правда, это весьма серьезное дѣло серьезныхъ людей и тружениковъ науки, но картина получится совершенно другая при ближайшемъ и основательнѣйшемъ знакомствѣ съ народною школою и отношеніемъ къ ней самого народа.

Вильна. 27 апрѣля 1884 г.

— Могилевскій губернаторъ разослалъ слѣдующій циркуляръ уѣзднымъ исправникамъ и непремѣннымъ членамъ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій **о содѣйствіи къ учрежденію и поддержкѣ церковно-приходскихъ школъ:**

„Преосвященный Виталій, епископъ могилевскій, заявляя о своемъ намѣреніи учредить церковно-приходскія школы при всѣхъ церквахъ Могилевской губерніи, просилъ моего въ этомъ отношеніи содѣйствія. Цѣль учрежденія этихъ школъ самая скромная—съ наименьшими издержками дать возможно большему числу дѣтей обоего пола, по преимуществу крестьянъ, самое начальное и вмѣстѣ самое необходи-

мое образованіе, именно научить ихъ: 1) церковно-славянскому и русско-гражданскому чтенію, 2) письму, 3) ариѳметическому счету, 4) необходимѣйшимъ для всякаго православнаго христіанина молитвамъ, символу вѣры и заповѣдямъ Господнимъ и 5) церковному пѣнію—по слуху; словомъ, обучить тому, что крайне необходимо знать каждому православному христіанину.

„Для достиженія такой благотворной цѣли, епархіальная духовная власть беретъ на себя обязанность заботиться о томъ, чтобы церковно-приходскія школы всегда имѣли своихъ учителей въ составѣ мѣстныхъ причтовъ и чтобы въ лицѣ благочинныхъ и ихъ помощниковъ былъ неослабный надзоръ за правильнымъ веденіемъ въ этихъ школахъ учебно-воспитательнаго дѣла, а при обѣщаемомъ содѣйствіи дирекціею народныхъ училищъ, снабжать эти школы нужными учебными пособіями и руководствами. Но, кромѣ того, необходимо помѣщеніе для школы—хотя самое скромное—въ видѣ чистой крестьянской избы и посильная матеріальная помощь учителю. Хотя такимъ образомъ намѣренія преосвященнаго имѣютъ весьма скромный характеръ и безусловно въ высшей степени будутъ полезны для массы населенія, тѣмъ не менѣе они могутъ осуществиться и достигать цѣли лишь при сочувствіи къ такимъ школамъ населенія и при посильномъ его содѣйствіи въ этомъ дѣлѣ. Искренно сочувствуя этому дѣлу, я увѣренъ, что и вы вполнѣ оцѣните его важность и пользу и потому прошу васъ прянять самое живое и личное участіе въ успѣшномъ его ходѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ при личныхъ поѣздкахъ и чрезъ подвѣдомыхъ вамъ чиновъ разъяснять крестьянамъ дѣйствительное значеніе этихъ школъ, ихъ важность въ смыслѣ самаго начальнаго религіозно-нравственнаго образованія, наконецъ пользу и сравнительную дешевизну, чтобы возбудить желаемое сочувствіе въ крестьянскомъ населеніи и тѣмъ обезпечить прочное и соотвѣтствующее цѣли устройство этихъ школъ, даже при совмѣстномъ существованіи въ разныхъ волостяхъ народныхъ училищъ, гдѣ производится обученіе по болѣе обширной программѣ“.

Въ другомъ циркулярѣ могилевскаго губернатора по тому же предмету между прочимъ объяснено:

Забота епархіальнаго начальства о повсемѣстномъ открытіи въ епархіи церковно-приходскихъ школъ, осчастливленная Всемилостивѣйшимъ благовниманіемъ Его Императорскаго Величества, Государя Императора, и благословеніемъ Святѣйшаго Синода, при живомъ сочувствіи и самомъ искреннемъ содѣйствіи этому святому дѣлу губернскаго начальства и всѣхъ сословій губерніи, увѣнчались желаннымъ успѣхомъ. При церквахъ и по деревнямъ въ 432 приходахъ и при 6 монастыряхъ, какъ оказывается изъ сообщенныхъ мнѣ преосвященнымъ подробныхъ „Вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ“ по всей епархіи за первую половину 188¾ учебнаго года, такихъ школъ открыто около 900. Изъ представленныхъ окружными и епархіаль-ревизорами отчетовъ видно, что значительная часть церковно-приходскихъ школъ, будучи достаточно обезпечена помѣщеніемъ и средствами къ найму способныхъ учителей, принесла вполнѣ желанные плоды; въ другой же части новооткрытыхъ школъ нѣтъ достаточныхъ успѣховъ потому именно, что онѣ не имѣютъ этихъ обезпеченій. Вполнѣ сознавая ту пользу, какую принесутъ церковно-приходскія школы для подъема умственнаго и религіозно-нравственнаго состоянія простаго населенія нашей губерніи, столь необходимаго и для его бытоваго благосостоянія, принимая во вниманіе, что для прочнаго и цѣлесообразнаго существованія этихъ школъ необходимо, чтобы каждая изъ нихъ имѣла въ своемъ распоряженіи хотя небольшія, но соотвѣтственныя матеріальныя средства,—вновь прошу васъ: 1) неупустительно заботиться, чтобы населеніе дѣлало посильныя пожертвованія на содержаніе своихъ церковно-приходскихъ школъ, независимо отъ народныхъ училищъ; 2) предписать волостнымъ правленіямъ—располагать крестьянъ къ тому, чтобы они посылали своихъ дѣтей въ школу, не стѣсняя свободы родителей въ выборѣ школы народной или церковно-приходской, какая по мѣстнымъ условіямъ и по желанію, окажется для нихъ болѣе удобною“.

Виленская подгородная б. греко-уніатская Порудоминская церковь во имя св. Николая.

4-го февраля сего года православные русскіе люди Сѣверо-Западнаго края Россіи имѣли знаменательный случай еще разъ вспомнить о великомъ событіи въ исторіи православной церкви—о возвращеніи въ ея лоно греко-уніатовъ. Въ этотъ день исполнилось 50 лѣтъ святительскаго служенія (пребыванія въ епископскомъ санѣ) б. брестскаго и минскаго епископа Антонія Зубки, одного изъ даровитѣйшихъ и ревностнѣйшихъ сотрудниковъ приснопамятнаго митрополита литовскаго Іосифа Сѣмашки по уніатскому возсоединенію. Съ живымъ участіемъ отнеслись православные люди къ этому юбилейному торжеству. Какъ извѣстно, составлено множество адресовъ, съ которыми многіе изъ высшихъ представителей православнаго духовенства и гражданскаго управленія лично явились привѣтствовать престарѣлаго юбиляра-святителя, жившаго на покоѣ, въ уединенномъ Пожайскомъ монастырѣ, расположенномъ на правомъ берегу рѣки Нѣмана, въ 9-ти верстахъ отъ Ковны, въ дивно-прекрасной мѣстности. Воспомянуто въ этихъ адресахъ, а еще болѣе въ живой, общей бесѣдѣ русскихъ людей о тѣхъ горькихъ временахъ, которыя вытерпѣла отъ латинства злополучная унія, раньше чѣмъ простерла руки свои снова къ Востоку, къ своей матери—православной церкви, отъ которой она была отторгнута лестію и обманомъ и затѣмъ нещадно попираема, унижаема, преслѣдуема и насильно обращаема въ латинство, воспомянуто съ воодушевленіемъ и сугубою радостію о томъ великомъ днѣ, когда эта многострадальная унія изъ бушующаго моря бѣдъ снова вошла въ тихую и безмятежную пристань православной церкви.

Какъ живое доказательство того, какъ тяжко приходилось уніи и какъ вопіюще-несправедливо и безжалостно относились къ ней въ минувшіе вѣка не только свѣтскія, но и духовныя лица римско-католическаго исповѣданія, мы, пользуясь настоящимъ знаменательнымъ случаемъ, представляемъ здѣсь, въ русскомъ переводѣ съ польскаго, открытый нами въ настоящее время интересный документъ, касающійся приведенной нами въ заглавіи церкви. Документъ этотъ представляетъ *ремиссійный декретъ главнаго литовскаго трибунала, составлявшійся 7-го сентября 1700 года; онъ записанъ въ трибунальной декретовой книгѣ за 1700 годъ, на листахъ 2521—2524, хранящейся въ настоящее время въ виленскомъ центральномъ архивѣ подъ № 330.* Этотъ документъ имѣетъ и тотъ интересъ, что познакомитъ читателя съ юридическою формулою, употреблявшеюся при составленіи древнихъ актовъ разсматриваемаго рода.

Переводъ документа.

Тысяча семисотаго года, мѣсяца сентября седьмого дня.

Передъ нами, главными духовными и свѣтскими судьями,

избранными изъ воеводствъ, земель и повѣтовъ въ главный литовскій трибуналъ на настоящій, тысяча семисотый годъ, когда въ реестровомъ порядкѣ пришла очередь для разбирательства дѣла по жалобѣ, принесенной истцами: ясневельможнымъ въ Богѣ преподобнымъ его милостью ксендзомъ Леономъ изъ Шлюбицъ Заленскимъ, архіепископомъ, митрополитомъ кіевскимъ, галицкимъ и всея Руси, владимірскимъ и брестскимъ епископомъ, архимандритомъ кобринскимъ и черниговскимъ и всею виленскою преподобною капитулою, на вельможнаго его милость господина Юрія Лаврентія Землу, ошмянскаго подкоморія, скарбоваго писаря Великаго Княжества Литовскаго, девенишскаго старосту и госпожу супругу его милости, ея милость госпожу Варвару изъ Оборъ-Оборскую, подляскую воеводянку, по первому браку Чижовую, подкоморину виленскую, а теперешнюю Землину, подкоморину ошмянскую—супруговъ, также на его милость господина Осипа Монтовта-Чижа, виленскаго подкоморича, заставнаго владѣльца имѣнія Порудомина, лежащаго въ Виленскомъ воеводствѣ, на его милость Яна Качановскаго, ошмянскаго гродскаго судью и госпожу супругу его милости, какъ на заставниковъ того имѣнія, на въ Богѣ преподобную ея милость госпожу Агнессу Галецкую, настоятельницу виленскаго монастыря ордена святаго Венедикта, проживающую въ городѣ Вильнѣ, при костелѣ св. Екатерины, также на вельможнаго его милость господина Александра Збигнева Летава, стародубовскаго маршалка, о томъ, что обвиняемые ихъ милость, находясь въ согласіи между собою и уговорѣ и имѣя смежныя земли свои, прилегающія и граничащія съ порудоминскою плебаніею, воспользовавшись могуществомъ надъ убогимъ священникомъ, живущимъ при Порудоминской церкви св. Николая, въ Богѣ покойнымъ преподобнымъ отцемъ Филипомъ Ямунтовичемъ, тамошнимъ пресвитеромъ, уфундованнымъ и упривиллегированнымъ наияснѣйшими королями польскими и великими князьями литовскими, благочестивыми земянами, разными князьями и дворянами, а именно: вельможный его милость господинъ подкоморій ошмянскій и ея милость госпожа супруга обвиняемаго его милости, вмѣстѣ съ его милостью господиномъ сыномъ своимъ, его милостью господиномъ Чижемъ, а также вмѣстѣ съ преподобными ихъ милостями госпожами бенедиктинками помянутаго виленскаго монастыря св. Екатерины, когда были сперва сами вотчинниками помянутаго Порудомина, а потомъ, когда вельможный его милость господинъ подкоморій ошмянскій и ея милость госпожа супруга его милости выпускали свою часть въ заставу его милости господину Качановскому, гродскому ошмянскому судьѣ, то, не имѣя никакого прикосновенія и никакого права, забрали себѣ и обратили въ свою пользу мостъ на рѣкѣ Порудоминѣ и доставляемое имъ мостовое (мостовая пошлина), наданные и фундованные съ давнихъ вѣковъ привиллегіями предшествовавшихъ наияснѣйшихъ ихъ милостей королей польскихъ и великихъ князей литовскихъ въ пользу помянутой Порудоминской церкви св. Николая, для тамошняго настоятеля греко-уніатскаго исповѣданія (каковое мостовое составляло и составляетъ ежегодно двѣсти злотыхъ польскихъ), и такимъ образомъ все это, т. е. мостъ и мостовое, во все время своего владѣнія, обращаютъ въ свою пользу, что составитъ, считая съ тысяча шестьсотъ шестьдесятъ втораго года по настоящій тысяча семисотый годъ семь тысячъ шестьсотъ злотыхъ. Точно также поименованные обвиняемые вельможный его милость господинъ подкоморій Ошмянскій и госпожа супруга его милости забрали церковныя земли, огородъ, рыночекъ, на которомъ народъ производилъ свои небольшіе торги подъ церковью и тѣмъ приносилъ доходъ священнику, и посадивши на этомъ огородѣ или рыночкѣ трехъ своихъ подданныхъ, по именамъ: Мартина Саковича, Өедора Новика Гавриловича и Ивана Станкевича, лишили тамошняго убогаго священника, живущаго при той церкви, собственныхъ его правъ владѣнія и церковныхъ доходовъ, вытѣснили и устранили отъ владѣнія, а также забрали сѣнокосъ при землѣ Великой Круглой на четыре воза сѣна и отдали своимъ подданнымъ, а именно Өедору Новику, что обвиняемые ихъ милость вышепомянутые госпожи монахини ордена св. Бенедикта, неизвѣстно по какому поводу и по какому праву, совершая безправіе и вытѣсненіе, устранивши тамошняго священника отъ пользованія, со времени своего владѣнія, какъ уже выше сказано, сообща съ его милостью господиномъ подкоморіемъ ошмянскимъ и госпожею супругою его милости, забрали себѣ и до сихъ поръ пользуются половиною, можетъ быть и большею частію моста на той же рѣкѣ Порудоминѣ, и доставляемымъ имъ мостовымъ (пошлиною) ежегодно на сто злотыхъ; точно также изъ земель сѣнокоса съ полемъ, наданныхъ блаженной памяти Стефаномъ Андреевичемъ Вельковичемъ, по дорожку, ведущую къ Хоростишкамъ, отняли двѣ части сѣнокоса, и тамъ же забрали земли на двѣ бочки (посѣва) и присоединили къ своимъ землямъ. Наконецъ, ихъ милость преподобныя госпожи бенедиктинки забрали въ пользу свою, чрезъ подданныхъ своихъ порудоминскихъ, лядъ (зарослей) и природковъ, а именно: чрезъ Юрку Прокопчика на Круглой Малой на двѣ бочки, чрезъ Казиміра Хведоровича тамъ же на двѣ бочки, также чрезъ Николая Соболевскаго и Ивана Мальмовскаго около Зміевой горы на четыре бочки, и, изъявши насильно изъ владѣнія убогаго помянутаго священника преподобнаго отца Ямунтовича, забрали себѣ и теперь, дѣлая явное вытѣсненіе, отъ нѣсколько лѣтъ забираютъ и ими пользуются. А обвиняемый его милось господинъ Збигнѣвъ Летавъ, стародубскій маршалокъ, пользуясь такимъ безправіемъ, вытѣснивъ священника изъ владѣнія пущею, по Зміевую гору, годною на постройки и топливо, сперва насильно и неналежаще построилъ себѣ дворъ, фольварокъ и возвелъ другія строенія, а потомъ присвоилъ и присоединилъ къ своимъ землямъ, каковой земли и пущи быть можетъ около трехъ уволокъ и больше; также въ другомъ мѣстѣ—въ Мисуцяхъ чрезъ своихъ подданныхъ Кондрата Антоновича и Самуила Карабана забралъ на двѣ уволоки сѣнокоса съ землею и лѣсомъ, идя большою дорогою (гостинцемъ) изъ Терейшишекъ, и изъ него вытѣснилъ. Отъ всего этого Порудоминская церковь божія, приведенная обвиняемыми до окончательнаго убожества и упадка, должна валиться и приходить въ окончательное разрушеніе, а убогій священникъ, живущій въ томъ мѣстѣ, не имѣя никакого обезпеченія и вспомоществованія, принужденъ скитаться по разнымъ угламъ и нищенствовать. Обративъ на это вниманіе, ясневельможный его милость ксендзъ митрополитъ, какъ пастырь, и вся его капитула, и принимая къ сердцу божескую обиду и несправедливость, желая съ обвиняемыми ихъ милостями вести дѣло законнымъ порядкомъ и за вытѣсненіе домогаться (обвиняемыхъ) вѣчнымъ изгнаніемъ, съ присужденіемъ себѣ чрезъ надлежащій судъ какъ тѣхъ помянутыхъ земель, сѣнокоса, такъ равно и возвращенія моста, запозвалъ ихъ въ судъ. Передъ каковымъ судомъ по взятіи позванными лицами на двадцать седьмой день мѣсяца августа на копію съ позва, а на тридцать первый день того же мѣсяца на копію съ жалобы, и

по ихъ подачѣ на настоящемъ, вышеписанномъ срокѣ, вслѣдствіе приглашенія чрезъ генерала (вознаго) сторонъ къ суду, отъ истцовъ (акторовъ) лично явился повѣренный ихъ милостей, въ силу полномочія, законно ему выданнаго для этого дѣла, господинъ Матвѣй Бронецъ, который предъявленіемъ передъ книгами виленскаго града позва, поданнаго генераломъ Иваномъ Варевичемъ лично въ руки обвиняемымъ лицамъ, а именно вельможному его милости господину ошмянскому подкоморію и самой ея милости тутъ, въ Вильнѣ, въ палацѣ ихъ милостей, находящемся на Субочъ улицѣ, его милости господину Качановскому въ палацѣ его милости, находящемся за Виленскими воротами и въ Богѣ преподобнымъ ихъ милостямъ госпожамъ монахинямъ у воротъ, доказавъ его законность и правильность, что обозначено на томъ позвѣ и удостовѣривъ свою исполнительность (пильность) относительно троекратнаго позванія стороны, написанную на томъ позвѣ, и представивъ жалобу съ него о вышеприведенномъ предметѣ, когда захотѣлъ приступить къ судебнымъ преніямъ и разбору дѣла, тогда отозвавшись отъ позванныхъ ихъ милостей господинъ Стефанъ Фронцкевичъ и не давая дѣлу дальнѣйшаго законнаго движенія, просилъ у насъ суда и домогался назначенія своимъ вѣрителямъ адвоката, т. е. господина Александра Гордѣевскаго, а также вслѣдствіе заканчиванія смѣшанныхъ судовъ нашихъ (koła composity iudicy), переноса этого дѣла сюда, въ г. Вильну, въ главный трибунальный судъ, также смѣшанный, на будущій тысяча семьсотъ первый годъ, въ который судоотправленіе выпадаетъ въ Вильнѣ, крайнимъ (завитымъ) срокомъ, безъ повторенія позва, лишь въ силу настоящаго декрета, съ сохраненіемъ своей сторонѣ въ цѣлости законныхъ средствъ обороны. А такъ мы, судъ, въ настоящемъ дѣлѣ ясневельможнаго въ Богѣ преподобнаго его милости ксендза Леона изъ Шлюбицъ Заленскаго, архіепископа, митрополита кіевскаго, галицкаго и всея Руси, епископа владимірскаго и брестскаго, архимандрита кобринскаго и черниговскаго и цѣлой преподобной капитулы съ вельможнымъ его милостью господиномъ Лаврентіемъ Юріемъ Землою, ошмянскимъ подкоморіемъ скарбовымъ писаремъ Великаго Княжества Литовскаго, девенишскимъ старостою и госпожею супругою его милости, его милостью господиномъ Іосифомъ Минтовтомъ Чижемъ, виленскимъ подкоморичемъ, заставными владѣльцами имѣнія Порудомина, лежащаго въ Виленскомъ воеводствѣ, его милостью господиномъ Иваномъ Качановскимъ, ошмянскимъ градскимъ судьею, и въ Богѣ преподобною ея милостью госпожею Агнессою Галецкою, настоятельницею виленскаго монастыря ордена святого Бенедикта, и всѣми преподобными госпожами виленскими бенедиктинками, находящимися при костелѣ св. Екатерины, также съ его милостью господиномъ Збигневымъ Летавомъ, стародубовскимъ маршалкомъ, вслѣдствіе позва, вынесеннаго истцемъ, не производя на этотъ разъ по настоящему дѣлу никакого разбирательства, въ виду требованія позванными лицами отсрочки до назначенія адвоката, каковаго, т. е. господина Александра Гордѣевскаго, придавъ ихъ милостямъ, настоящее дѣло, въ виду заканчанія нашихъ судовъ, на главный трибунальный судъ смѣшаннаго состава (composity iudicy) на будущій тысяча семьсотъ первый годъ, для принятія сторонами, которымъ мы въ цѣлости сохраняемъ законныя средства обороны, въ полности окончательнаго рѣшенія крайнимъ (завитымъ) срокомъ, безъ промедленія и припозва, только въ силу настоящаго нашего декрета, отсылаемъ въ Вильну. Каковое рѣшеніе записано въ главныя трибунальскія книги. (Вилен. Вѣст.)

Архиваріусъ виленскаго центральнаго архива *И. Спрогисъ.*

Тайныя польскія школы.

Язву нашего края составляютъ тайныя школы, открываемыя обыкновенно въ глухихъ мѣстностяхъ, гдѣ надзоръ за ними бываетъ крайне затруднителенъ. Инспектора народныхъ училищъ, въ своихъ разъѣздахъ по округу для наблюденія за ходомъ преподаванія въ правительственныхъ училищахъ, часто накрываютъ подобныя тайныя школы, передавая дѣла объ открытіи этихъ школъ подлежащимъ властямъ для привлеченія виновныхъ къ законной отвѣтственности. Но само собою понятно, что инспектору, рѣдко пріѣзжающему въ извѣстную мѣсность, причемъ пріѣздъ его всегда бываетъ напередъ извѣстенъ, услѣдить за тайной школой не такъ легко, какъ мѣстной полицейской власти, болѣе или менѣе близко знающей обывателей своего района и ихъ занятія. Поэтому не подлежитъ сомнѣнію, что мѣстная полицейская власть, стоящая, разумѣется, на высотѣ своего призванія, ясно сознающая свое назначеніе и надлежащимъ образомъ инструктируемая, могла бы сдѣлать весьма много для уничтоженія этой язвы, развращающей въ политическомъ смыслѣ населеніе и парализующей успѣхъ правительственной народной школы.

Судя по нѣкоторымъ даннымъ, въ настоящее время требуется особенно неусыпное наблюденіе за этимъ дѣломъ, такъ какъ тайныя школы съ чисто польскимъ, враждебнымъ Россіи преподаваніемъ покрыли густою сѣтью, повидимому, весь Западный край и значительно парализуютъ почтенную дѣятельность народныхъ учителей, не занимающихся политическими бреднями, а свято исполняющихъ свой долгъ. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ преобладаетъ католическое населеніе, литовское или русское, наряду съ оффиціальными народными училищами существуютъ тайныя школки, открываемыя какими нибудь грамотными крестьянами или дворянами, но всегда подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и сильнымъ вліяніемъ мѣстнаго католическаго духовенства, сильно полякующаго и ставшаго особенно самоувѣреннымъ въ послѣднее время, послѣ конкордата съ римскою куріей и назначенія епископовъ. Уличить этихъ пастырей бываетъ весьма трудно, такъ какъ они всегда умѣютъ держаться въ тѣни и, въ случаѣ опасности, первые исчезаютъ со сцены. Пользуясь неограниченнымъ вліяніемъ на своихъ пасомыхъ (что достигается сильнымъ фанатизированіемъ темной массы въ чемъ католическое духовенство никогда не знало себѣ равныхъ), католическіе священники и непосредственно, и чрезъ своихъ органистовъ и костельныхъ бабъ и дѣдовъ убѣждаютъ простодушнаго и глубоко вѣрующаго мужичка, что безъ польскаго „Золотаго алтарика“ ему не видать царствія небеснаго, что русская, еретическая грамота, преподаваемая въ казенной школѣ, не только не послужитъ ему на пользу, но принесетъ еще вредъ его душѣ. Что удивительнаго, что крестьянинъ охотно послѣ этого посылаетъ дѣтей своихъ въ тайную школу, нанимая для этого особаго учителя, а часто и помѣщеніе для школы. А что такихъ тайныхъ школъ въ здѣшнемъ краѣ многое множество, показываютъ слѣдующія данныя, заимствованныя нами изъ вѣрнаго источника. Въ теченіе неполнаго мѣсяца, именно съ 1-го по 23-е марта 1884 года, обнаружено существованіе слѣдующихъ тайныхъ школъ:

По Виленской губерніи, Трокскаго уѣзда:

	Учащихся: мальч.	дѣвоч.
1) Въ деревнѣ Вижанцахъ . . .	8	5
2) Въ селѣ Ліонахъ	4	—
3) Въ деревнѣ Каспершкахъ . .	7	2
4) Въ деревнѣ Янулишкахъ . . .	9	3

5) Въ деревнѣ Пласовникахъ . .	7	4
6) Въ деревнѣ Полукнѣ	5	—
7) Въ деревнѣ Пилюканахъ . . .	11	3
8) Въ деревнѣ Жегарахъ . . .	8	3
9) тамъ же . . .	6	2
Свенцянскаго уѣзда:		
10) Въ деревнѣ Олешки	4	—
11) Въ деревнѣ Городзенентахъ . .	5	—
12) Въ деревнѣ Норотахъ . . .	9	—
Лидскаго уѣзда:		
13) Въ деревнѣ Руда	3	—
Ошмянскаго уѣзда:		
14) Въ мѣстечкѣ Сморгоняхъ . . .	7	8
15) Въ городѣ Вильнѣ.	—	20
По Ковенской губерніи, Ковенскаго уѣзда:		
16) Въ селѣ Видришкахъ	8	4
По Гродненской губерніи, Слонимскаго уѣзда:		
17) Въ деревнѣ Александровичахъ . .	2	7

Всего 17 тайныхъ школъ, съ 164 учащимися. Во всѣхъ этихъ школахъ дѣтей обучали польской грамотѣ и только въ нѣкоторыхъ для прилики были русскіе буквари. Нечего, конечно, и говорить о томъ въ какомъ духѣ велось само преподаваніе. Нужно имѣть въ виду, что эти школы закрыты въ теченіе весьма короткаго срока и что гораздо большее число ихъ остается въ тайнѣ, продолжая сѣять сѣмена вражды и ненависти ко всему русскому, начиная отъ вѣры и кончая языкомъ. Нужно имѣть въ виду, что этимъ дѣломъ занимается католическо-польская пропаганда, чтобы вѣрно судить о размѣрахъ причиняемаго этими школами вреда.

Поневолѣ задумаешься о судьбѣ молодого поколѣнія, воспитывающагося въ этихъ тайныхъ притонахъ, и о средствахъ борьбы съ этимъ зломъ. Намъ кажется, что въ данномъ случаѣ весьма полезно было бы допустить свободу преподаванія, т. е. свободу въ томъ смыслѣ, чтобы дозволялось обучать грамотѣ дѣтей всѣмъ, по отзыву мѣстныхъ властей благонадежнымъ лицамъ, не требуя отъ нихъ особеннаго образовательнаго ценза и по временамъ провѣряя ихъ занятія черезъ инспекторовъ или ближайшихъ православныхъ священниковъ. Еще больше могли бы сдѣлать церковно-приходскія школы, обставленныя хоть сколько нибудь сносно и не стѣсняемыя никакими регламентаціями, какъ находящіяся подъ непосредственнымъ наблюденіемъ мѣстнаго, вполнѣ благонадежнаго и знающаго православнаго духовенства. Не мѣшало бы также и судебной власти проникнуться сознаніемъ важности вины лицъ, уличенныхъ въ открытіи тайныхъ школъ и карать ихъ построже. Намъ извѣстенъ слѣдующій случай, характеризующій отношеніе судебной власти къ дѣлу открытія тайныхъ школъ.

Въ іюлѣ мѣсяцѣ 1882 года въ м. Оникштахъ, Вилкомірскаго уѣзда, Ковенской губерніи, обнаружена была тайная школа, въ которой съ апрѣля м. 1881 г. двумя молодыми евреями, назвавшими себя гимназистами VI класса, обучалось болѣе 20 мальчиковъ, сыновей богатыхъ родителей разнымъ языкамъ и нѣкоторымъ предметамъ, между прочимъ и, на русскомъ языкѣ. Школа эта тогда же была закрыта и дѣло о ней вилкомірскимъ уѣзднымъ исправникомъ передано было судебному слѣдователю, для привлеченія виновныхъ къ законной отвѣтственности. Спустя слишкомъ годъ, а именно 20-го октября 1883 года, вилкомірское уѣздное полицейское управленіе препроводило къ учителю мѣстнаго народнаго училища *одинъ рубль*, взысканный по указу ковенской соединенной палаты съ еврея Якова Тигера, обвинявшагося въ открытіи означенной школы безъ установленнаго на то разрѣшенія, прося пріобщить этотъ рубль къ капиталу для призрѣнія лицъ, пріобрѣвшихъ право на обученіе юношества въ частныхъ домахъ.

Въ этомъ постановленіи ковенской соединенной палаты поражаетъ какъ непонятная медленность разбора самого дѣла и снисходительность къ проступку, такъ и отсылка вилкомірскому народному учителю взысканнаго съ еврея жалкаго *рубля*, съ ироническимъ назначеніемъ этого рубля въ пользу лицъ, *имѣющихъ право* на обученіе. Что мѣшаетъ тому же самому Якову Тигеру вновь открыть школу, когда онъ знаетъ, что за этотъ выгодный гешефтъ онъ въ крайнемъ случаѣ, и то черезъ какой нибудь годъ времени поплатиться рублемъ? Не этимъ ли и объясняется такое размноженіе тайныхъ школъ, не смотря на наблюденіе окружной инспекціи и на энергическія дѣйствія мѣстной полиціи? Какъ по этому поводу, такъ и по многимъ другимъ мы имѣемъ полное основаніе сказать, что вся наша бѣда и состоитъ въ томъ, что мы одною рукою созидаемъ, а другою разрушаемъ созданное, а потомъ сами же непритворно удивляемся и недоумѣваемъ, отчего это дѣла наши идутъ такъ неуспѣшно, отчего застыло и замерло обрусѣніе этого искони русскаго, но сильно ополяченнаго и ополячиваемаго края? (Вил. Вѣст.)

— Въ хозяйствахъ сѣверныхъ губерній Россіи часто бываетъ недостатокъ въ подстилкѣ скоту—ржаной соломы, которую въ неурожайный годъ приходится скармливать. Иногда случается, что въ хозяйствѣ нѣтъ соломы и купить ее негдѣ; тогда приходится раскрывать крыши построекъ и этою полугнилою соломою кормить коровъ. Въ одномъ изъ послѣднихъ нумеровъ „Земледѣльческой Газеты“ приведенъ **опытъ подстилки въ хлѣвахъ вмѣсто соломы хвои**, привозившейся вмѣстѣ съ сучьями и верхушками изъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ производилась рубка дровъ. Очищеніе хвои отъ сучьевъ производилось около дворовъ. Хвою стлали, а оставшіеся сучья употребляли какъ топливо для подогрѣванія воды для скота. Результатъ опыта получился превосходный: на дворахъ былъ, вслѣдствіе хвойной подстилки, всегда чистый и пріятный воздухъ; не было и признаковъ хлѣвной вони, что очень замѣтно вліяло на здоровье животныхъ: вмѣсто сонливыхъ, еле двигающихся коровъ, какими обыкновенно онѣ бываютъ зимою, когда ихъ кормятъ соломою и держатъ въ теплыхъ помѣщеніяхъ, коровы были веселы и бодры. Навозъ съ примѣсью сосновой или еловой хвои настолько хорошъ, что не можетъ быть и сравненія съ обыкновеннымъ навозомъ, т.-е. такимъ, какой получается при подстилкѣ одной соломы. Рожь, посѣянная на полѣ, удобренномъ такимъ навозомъ отъ коровъ и рабочихъ лошадей, осенью развилась отлично. Снятый затѣмъ урожай ржи оказался высшимъ изъ всѣхъ предъидущихъ лѣтъ. При этомъ особенно рѣзко бросалась въ глаза величина зерна: оно было крупное, овальное. Не менѣе благопріятный результатъ оказался для овса, ячменя и клевера: во всѣхъ этихъ случаяхъ урожай былъ больше, чѣмъ на другомъ полѣ, удобренномъ исключительно соломистымъ навозомъ.

Подстилается хвоя такъ же, какъ и солома, а именно: она разбрасывается ровнымъ слоемъ настолько, чтобы не было сыро. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ стоитъ молодой скотъ, телята и жеребята, хвою полезно затрушивать соломою, такъ какъ иногда вмѣстѣ съ хвоей попадаютъ мелкіе сучья, которые непріятно раздражаютъ нѣжную кожу молодыхъ животныхъ.

(Прав. Вѣст.)

— **Ненависть жидовской газеты** г. Нотовича **къ русскимъ праздникамъ** доводитъ его до такихъ невозможныхъ описаній.

„Наши (?) праздники, а, въ особенности, великій „Свѣтлый“ праздникъ, справляются такимъ *чисто-языческимъ, грубо-матеріальнымъ порядкомъ* (!), что въ нихъ ничего не остается духовнаго, ничего *свѣтлаго*, а, въ замѣнъ того, очень много мрачнаго (?!).

„Обыкновенно, праздникъ Пасхи—болѣе другихъ нашихъ (?) праздниковъ—*служитъ у насъ для самаго разнузданнаго разгула животныхъ инстинктовъ и страстей*. Начинается безоглядное, повальное пьянство. Праздники, сопровождаемые обильными возліяніями въ честь языческаго бога Бахуса (?), ознаменовываются, вслѣдствіе того, *чрезвычайнымъ* развитіемъ (!) буйствъ, дебоширствъ, безчинствъ и преступленій (!!).

„Праздничное пьянство простаго народа принимаетъ въ эти дни гомерическіе размѣры“.

Ненависть еврея къ христіанскому празднику такъ и дышетъ въ этихъ злыхъ строкахъ. (Гражд.)

ОБЪЯВЛЕНІЕ О КНИГАХЪ:

1) **Воскресный День.** Сборникъ общедоступныхъ статей и разсказовъ религіозно-нравственнаго содержанія, составленный примѣнительно къ потребностямъ и задачамъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій. 1884 г. Болѣе 20 печатныхъ листовъ большаго формата, убористаго шрифта. Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

Предлагаемый сборникъ имѣетъ своею ближайшею задачею служить практическимъ пособіемъ при веденіи внѣбогослужебныхъ собесѣдованій. При выборѣ статей для чтеній мы имѣли въ виду не только ихъ соотвѣтствіе съ программой внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, но вмѣстѣ и простоту, общепонятность ихъ изложенія. Въ избранныхъ статьяхъ излагается ученіе о различныхъ предметахъ христіанской вѣры и нравственности, содержится объясненіе нѣкоторыхъ евангельскихъ чтеній, церковныхъ праздниковъ, обрядовъ и т. п. Преимущественно же сборникъ изобилуетъ статьями и разсказами церковно-историческаго содержанія. На ряду съ разсказами и бесѣдами о жизни ближайшихъ послѣдователей Христовыхъ, христіанскихъ мучениковъ, подвижниковъ, вселенскихъ учителей церкви—здѣсь нашли себѣ мѣсто и очерки изъ исторіи русской церкви, въ связи ея съ народною и государственною жизнію. Сюда относятся разсказы и бесѣды о распространеніи христіанства на Руси, о св. князьяхъ—мученикахъ за вѣру и отечество, о великихъ святителяхъ русской церкви, о святыхъ подвижникахъ и т. п. Въ поясненіе и подтвержденіе различныхъ нравственныхъ истинъ, въ обличеніе народныхъ суевѣрій и другихъ недостатковъ народнаго быта приводится нѣсколько назидательныхъ примѣровъ и поучительныхъ разсказовъ изъ религіозно-нравственной жизни православнаго народа.

2) **Церковное Благоустройство.** Руководственныя распоряженія по духовному вѣдомству и разъясненія по вопросамъ церковной практики. Изд. 2-е. 1884 г.

Разнаго рода распоряженія, касающіяся церкви и духовенства, изложены систематически по слѣдующимъ отдѣламъ: 1) Опредѣленіе на мѣста и перемѣщенія членовъ причта. Участіе въ этомъ прихожанъ. Гражданскія права духовенства. Награды. 2) Касательно совершенія службъ и требъ церковныхъ, проповѣдничества и законоучительства. 3) Средства содержанія духовенства и правила раздѣла церковныхъ доходовъ. 4) О призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія. Пособія. Пенсіи. Опека надъ сиротами. Составленіе и формы описей имущества,—опекунскихъ отчетовъ. 5) Церковное управленіе и судъ. Производство слѣдствій. Подсудность духовенства мировымъ и судебнымъ учрежденіямъ. 6) О церковномъ имуществѣ. 7) О правильномъ веденіи церковно-приходскихъ документовъ и книгъ. Выдача метрическихъ выписей. О времени представленія срочныхъ вѣдомостей, о взиманіи гербоваго сбора и т. п. Цѣна 1 р. 75 к., съ перес. 2 р.

3) **Инструкція церковнымъ старостамъ** (1808 г.), дополненная послѣдующими указами Св. Синода и разъяснительными распоряженіями епархіальнаго начальства. Въ приложеніи—правила о церковныхъ братствахъ и положеніе о церковно-приходскихъ попечительствахъ. Новое (2-е) изданіе, 1884 г. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

4) **Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики.** (Правила и рѣшеніе недоумѣній при совершеніи крещенія, причащенія, исповѣди, брака, погребенія и т. п.). Изд. 4-е. Ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 50 к.

5) **Сѣятель.** Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ жизни и пониманію простаго народа. Изд. 6-е. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

6) **Избранныя поученія на дни воскресные и праздничные.** Печатается новымъ (2-мъ) изданіемъ. Ц. 1 р. 30 к., съ перес. 1 р. 50 к.

7) **Избранныя поученія на разные случаи.** Изд. 2-е. Ц. 1 р. 40 к., съ перес. 1 р. 60 к.

8) **Воскресныя и праздничныя внѣбогослужебныя собесѣдованія.** Изд. 2-е. Ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 40 к.

Требованія адресовать: въ г. *Воронежъ*, преподавателю семинаріи Василію Абрамовичу *Маврицкому*.

При требованіи четырехъ и болѣе экземпляровъ пересылка даромъ.

— **Кояловича, М. О.** Чтенія по исторіи Западной Россіи. Изд. 3-е. Спб. 1884 г. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

Съ требованіями обращаться въ *Вильну, въ Редакцію Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей*.

Содержаніе № 17.

Предыдущій № сданъ на почту 24-го Апрѣля.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.

Дозволено цензурой. Цензоръ, Протоіерей *Петръ Левицкій.*

Печатано въ Типографіи Виленскаго Губернскаго Правленія. г. Вильна. Ивановская у. № д. 11. 1884 г.